

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по истории
(наименование учебного предмета)

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
399	15,1	293	11,94	303	11,52

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	261	65,4	186	63,48	211	69,64
Мужской	138	34,6	107	36,52	92	30,36

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	387	97,00	293	100	303	100
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,25	0	0	0	0
ВПЛ	11	2,75	0	0	0	0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Гимназия	52	13,03	23	7,85	40	13,2
2.	Лицей	48	12,03	31	10,58	30	9,9
3.	Лицей-интернат	16	4,0	10	3,41	5	1,7
4.	Средняя общеобразовательная школа	243	60,9	180	61,43	219	72,2
5.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	25	6,27	9	3,07	9	3

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
-------	------------------	--	--

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.	Волжский район	8	0,30
2.	Горномарийский район	12	0,46
3.	Звениговский район	14	0,53
4.	Килемарский округ	2	0,08
5.	Куженерский район	2	0,08
6.	Мари-Турекский район	5	0,19
7.	Медведевский район	30	1,14
8.	Моркинский район	16	0,61
9.	Новоторъяльский район	6	0,23
10.	Оршанский район	4	0,15
11.	Параньгинский район	13	0,49
12.	Сернурский район	7	0,27
13.	Советский район	9	0,34
14.	Юринский район	3	0,11
15.	город Волжск	35	1,33
16.	город Йошкар-Ола	125	4,75
17.	город Козьмодемьянск	12	0,46

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии) - нет

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

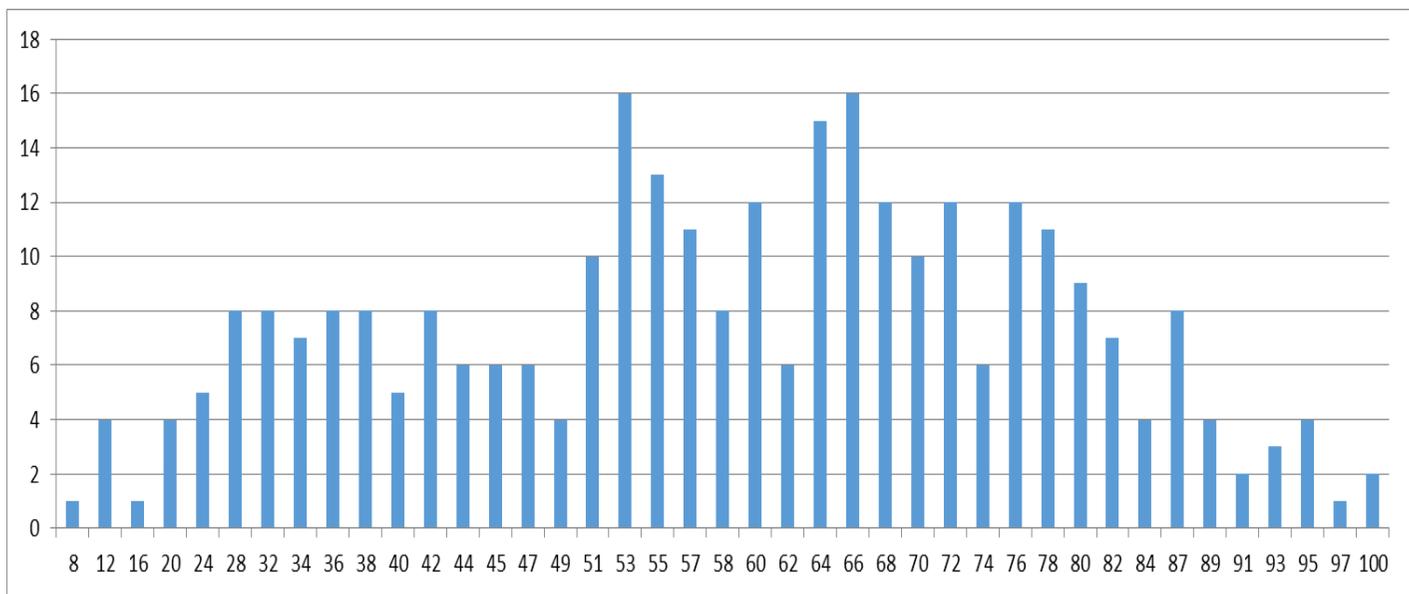
На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

По результатам трёх лет наблюдается некоторое процентное снижение участников (в 2024 году показатель упал на 26,56% по сравнению с 2023 году, в 2025 году количество увеличилось на 3,41% по сравнению с 2024 году). При этом происходит плавное изменение гендерного состава в сторону возрастания количества девушек (в 2025 году их число увеличилось на 9,7% по сравнению с 2024 годом). Это может быть связано с выбором приоритетов при поступлении. На 17,53% в 2025 году по сравнению с 2024 годом возрос процент участников из средних общеобразовательных школ, что указывает на рост интереса к сдаче экзамена представителей непрофильных учебных заведений. 41,35% экзаменуемых - представители г. Йошкар-Олы, 11,55% - г. Волжска, 9,9% - Медведевского района.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	7,0	9,90	7,59
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	53,6	50,85	44,88
3.	от 61 до 80 баллов, %	25,6	28,33	35,97
4.	от 81 до 100 баллов, %	13,8	10,92	11,55
5.	Средний тестовый балл	56,6	55,50	58,80

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	7,59	44,88	35,97	11,55
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,0	0,0	0,0	0,0
3.	ВПЛ	0,0	0,0	0,0	0,0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0,0	50,0	50,0	0,0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	214	9,81	49,53	29,44	11,21
2.	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	9	0,00	22,22	66,67	11,11
3.	Гимназия	40	2,50	45,00	40,00	12,50
4.	Лицей	30	3,33	26,67	56,67	13,33
5.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	4	0,0	25,00	75,00	0,0

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

6.	СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	0	0,0	0,0	0,0	0,0
7.	Лицей-интернат	5		0,0	80,00	20,00
8.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1	0,0	100,00	0,0	0,0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	211	7,11	46,92	33,18	12,80
2.	мужской	92	8,70	40,22	42,39	8,70

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	100 баллов
1.	Волжский район	8	0,0	50,00	25,00	25,00	0,0
2.	Горномарийский район	12	16,67	41,67	25,00	16,67	0,0
3.	Звениговский район	14	7,14	50,00	42,86	0,0	0,0
4.	Килемарский округ	2	0,0	100,00	0,0	0,0	0,0
5.	Куженерский район	2	0,0	50,00	50,00	0,0	0,0
6.	Мари-Турекский район	5	0,0	20,00	60,00	20,00	0,0
7.	Медведевский район	30	16,67	40,00	40,00	3,33	0,0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	100 баллов
8.	Моркинский район	16	6,25	62,50	25,00	6,25	0,0
9.	Новоторъяльский район	6	0,0	66,67	33,33	0,0	0,0
10.	Оршанский район	4	0,0	25,00	50,00	25,00	0,0
11.	Параньгинский район	13	15,38	15,38	23,08	46,15	15,38
12.	Сернурский район	7	14,29	57,14	14,29	14,29	0,0
13.	Советский район	9	11,11	55,56	11,11	22,22	0,0
14.	Юринский район	3	0,0	33,33	66,67	0,0	0,0
15.	город Волжск	35	2,86	54,29	31,43	11,43	0,0
16.	город Йошкар-Ола	125	7,20	44,80	37,60	10,40	0,0
17.	город Козьмодемьянск	12	0,0	16,67	75,00	8,33	0,0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.						

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
...						

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

○ Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.						

Выборка участников ОГЭ по истории небольшая - в регионе сдавали экзамен 303 человек. Случаи выбора предмета в образовательных организациях в основном единичны. В двух школах республики количество участников экзамена по истории было более 10 человек, в одной - 11 человек, ещё в одной - 17, а в остальных образовательных организациях - менее 10. Поэтому выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие (низкие) результаты по истории, считаем нецелесообразным.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2025 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2023 г. и 2024 г., приводятся гипотезы о причинах отмеченных значимых изменений результатов ЕГЭ. В 2025 году в период основного этапа два человека получили 100 баллов, оба - из Параньгинского района. В 2025 году по сравнению с 2024 годом заметно, на 11,7%, уменьшилось количество учащихся по категории «от минимального балла до 60 баллов», на 12,6% увеличилось количество учащихся в категории «от 61 до 80 баллов». Средний тестовый балл по сравнению с 2024 годом возрос на 3,3 пункта (в 2024 году по сравнению с 2023 годом динамика была меньшей - 1,2 пункта). Наиболее распространенными среди экзаменуемых баллами стали 53 и 66 (их получили по 16 человек). Наименьшие баллы (ниже проходного балла - 16,67%) показали представители

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

Горномарийского и Медведевского районов. Достойные результаты показали представители Параньгинского (46,15% экзаменуемых находятся в категории «от 81 до 100 баллов») Волжского и Оршанского районов (по 25% в той же категории). Среди типов общеобразовательных организаций наилучшие результаты имеет лицей-интернат, из 5 участников из этого типа организаций 4 имеют результат «от 61 до 80 баллов», 1 - «от 81 до 100 баллов»). В гендерном разрезе у девушек результаты лучше (12,8% против 8,7% в категории «от 81 до 100 баллов»). Тенденции, в целом, положительные, и могут быть объяснены как лучшей подготовкой, так и, в основе своей, понятными для учащихся заданиями.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁸, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	67,16	4,35	50,37	90,83	100,00
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Б	55,45	17,39	47,79	65,14	80,00
3	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	69,14	8,70	55,15	89,45	100,00
4	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	72,28	24,64	59,56	89,30	100,00
5	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	57,43	13,04	38,97	77,06	97,14

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{m \cdot n} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	П	54,62	10,87	38,97	70,64	94,29
7	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	35,64	4,35	19,49	46,33	85,71
8	Великая Отечественная война	Б	73,27	21,74	63,24	88,07	100,00
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Б	76,24	30,43	65,44	91,74	100,00
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Б	69,31	8,70	53,68	91,74	100,00
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Б	66,67	39,13	59,56	75,23	85,71
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Б	44,55	19,57	32,35	55,05	75,71

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	46,20	2,17	25,74	65,60	94,29
14	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	93,56	65,22	93,01	98,17	100,00
15	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	71,95	10,87	56,99	94,50	100,00
16	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	32,34	15,22	22,43	38,99	61,43
17	Великая Отечественная война	П	66,01	10,14	54,41	82,87	95,24
18	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	38,06	1,45	20,34	54,43	80,00
19	История России с древнейших времён до начала XXI в.	В	35,48	0,00	19,49	50,46	74,29
20	История России с древнейших времён до начала XXI в.	В	21,56	1,45	3,92	27,83	83,81
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)	В	23,21	0,00	8,33	34,56	60,95

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	91,30	34,56	4,59	
1	1	8,70	30,15	9,17	
1	2		35,29	86,24	100,00
2	0	82,61	52,21	34,86	20,00
2	1	17,39	47,79	65,14	80,00
3	0	86,96	28,68	3,67	
3	1	8,70	32,35	13,76	
3	2	4,35	38,97	82,57	100,00
4	0	43,48	13,97		
4	1	43,48	30,88	11,01	
4	2	8,70	17,65	10,09	
4	3	4,35	37,50	78,90	100,00
5	0	73,91	42,65	9,17	
5	1	26,09	36,76	27,52	5,71
5	2		20,59	63,30	94,29
6	0	78,26	40,44	8,26	
6	1	21,74	41,18	42,20	11,43
6	2		18,38	49,54	88,57
7	0	91,30	70,59	42,20	8,57
7	1	8,70	19,85	22,94	11,43
7	2		9,56	34,86	80,00
8	0	78,26	36,76	11,93	
8	1	21,74	63,24	88,07	100,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
9	0	69,57	34,56	8,26	
9	1	30,43	65,44	91,74	100,00
10	0	91,30	46,32	8,26	
10	1	8,70	53,68	91,74	100,00
11	0	60,87	40,44	24,77	14,29
11	1	39,13	59,56	75,23	85,71
12	0	60,87	41,91	14,68	5,71
12	1	39,13	51,47	60,55	37,14
12	2		6,62	24,77	57,14
13	0	95,65	64,71	30,28	5,71
13	1	4,35	19,12	8,26	
13	2		16,18	61,47	94,29
14	0	21,74	4,41	0,92	
14	1	26,09	5,15	1,83	
14	2	52,17	90,44	97,25	100,00
15	0	86,96	41,91	5,50	
15	1	4,35	2,21		
15	2	8,70	55,88	94,50	100,00
16	0	78,26	61,03	46,79	22,86
16	1	13,04	33,09	28,44	31,43
16	2	8,70	5,88	24,77	45,71
17	0	69,57	14,71	1,83	
17	1	30,43	27,94	8,26	
17	2		36,76	29,36	14,29

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
17	3		20,59	60,55	85,71
18	0	95,65	56,62	12,84	
18	1	4,35	27,94	29,36	5,71
18	2		13,24	39,45	48,57
18	3		2,21	18,35	45,71
19	0	100,00	69,85	34,86	14,29
19	1		21,32	29,36	22,86
19	2		8,82	35,78	62,86
20	0	95,65	88,24	49,54	2,86
20	1	4,35	11,76	23,85	8,57
20	2			20,18	22,86
20	3			6,42	65,71
21	0	100,00	82,35	40,37	25,71
21	1		10,29	19,27	2,86
21	2		7,35	36,70	34,29
21	3			3,67	37,14

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

7 -е задание по культуре. Традиционно слабое знание учащимися культуры вообще. Причин несколько. Это и неготовность в силу слабого интереса учащихся разбираться в стилях и запоминать авторов, военно-политическая и экономическая история оказывается более привлекательной. В то же время и учителя недостаточно уделяют время в учебном процесс, видимо, считая эти темы не столь значимым. В рамках уроков вряд ли удастся быстро изменить ситуацию, следует больше уделять внимание вопросам культуры во внеклассной работе и в рамках подготовки к ЕГЭ на факультативах.

12 -е задание с картой. Также является традиционно трудным. Тут проблема в первую очередь в учителях, многие из которых сами недостаточно хорошо владеют картографическим материалом. Следует улучшить подготовку студентов в этом направлении как по отдельным историческим и географическим темам, так и в рамках методики преподавания. Учителям необходимо уделять заданиям с картами большее внимание, больше давать задания с контурными картами. Просто показа на уроке карты в презентации на экране недостаточно, смысл будет иметь непосредственная работа по карте.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)
- Прочие задания

Помимо заданий указанными выше характеристиками, особенно в случаях их отсутствия, указываются прочие задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) или иные задания, требующие отдельного внимания по усмотрению составителя.

16 - е задание из числа заданий повышенного уровня, хотя и выполнено на 32,34 %, что существенно выше 15%, но это тоже задание на знание культуры, неспособность соотнести здание, картину, скульптуру с их автором. Эффективно может быть знакомство в форме игры с использованием визуализации.

18 - е задание тоже отражает недостаточное понимание учащимися причинно-следственных связей, с учетом того, что после усложнения задания в 2022-2023 учебном году (выделение четко определенных в задании направлений причинно-следственных связей) ответы должны быть точны и хорошо аргументированы. В процессе подготовки следует не только выделять причины и следствия процессов, но и научить разделять причины и последствия на категории (экономические, политические, культурные, социальные, географические и т.д.), разделять причину и повод, итог и следствие.

20 - е задание (средний результат 21,56 %) является одним из наиболее трудных для выполнения (участники экзамена показали минимальный среди всех заданий балл). Сравнение исторических объектов было сложным для сдающих экзамен, так как требовало от них правильной формулировки тезиса и предоставления двух обоснований, в каждом из которых нужно было правильно сравнить факты двух исторических периодов. Даже для получения минимального балла необходимо было проделать серьезную аналитическую работу. Несмотря, на то, что по сравнению с предыдущим годом многие из экзаменуемых овладели технологией выполнения задания, часто встречались работы, где тезис был сформулирован некорректно, а вместо двух обоснований с опорой на два исторических факта (по

одному для каждого из сравниваемых объектов) участники экзамена предоставляли по одному факту, но оформляли ответ как два обоснования. Это свидетельствует о том, что в процессе подготовки к экзамену не все смогли успешно отработать навык выполнения данного задания.

21 - е задание (средний результат 23,21 %) вызвало сложность у многих участников экзамена, а среди не преодолевших минимальный балл никто из участников не смог получить даже 1 первичный балл за данное задание. Несмотря на то, что задание уже не ново, до настоящего времени аргументация с использованием исторических фактов вызывает затруднения у экзаменуемых, особенно часть, связанная со всеобщей историей. По всей видимости, сказываются пробелы в знании истории зарубежных стран, а также незнание участниками экзамена глобальных мировых процессов и их неумение провести исторические параллели между событиями России и иных частей мира. Многие ответы испытуемых носили формальный характер, исторические факты не были приведены, либо были искажены, присутствовали фактические ошибки.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Наиболее простым для выполнения заданием (справились 93,56% участников) стало 14 -е задание, которое предполагает использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода. Данный результат демонстрирует умение экзаменуемых работать с историческим источником.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- *приводятся характеристики задания,*
- *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе¹⁰. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Задание № 18, вариант 310

Задание на причинно-следственные связи. Если о «причинах похода Петра 1 на юг, связанную с экономическими потребностями России» ещё смогли написать, то объяснить «причину похода на Азов, связанную с внешней политикой в правление Софьи Алексеевны» не сумели. Большинство писало, что он стал следствием договора с Польшей. Как в работах, так и на апелляции учащиеся показывали твёрдую уверенность, что заключённые договоры являются причиной действий не понимая, что потребности государств являются причиной заключения договоров и что обязательства, записанные в них соблюдаются только в том случае, если они соответствуют интересам той или иной стороны. К тому же практически все путали причину войны и причину похода на Азов, т.е. вопрос задания был не понят основной массой.

Задание № 19, вариант 310

Задание раскрыть смысл понятия «народная демократия» вызвало немалые затруднения, оказалось слабым местом.

Некоторые участники ЕГЭ в перечень стран народной демократии включали СССР, все социалистические страны, союзные республики СССР, отмечая, что это страны, в которых власть избирал народ, считая таковой и современную Россию.

При этом ответ не сопровождался достаточным фактологическим материалом.

Задание № 19, вариант 311

¹⁰ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

В определении понятия «духовенство», как правило, не указывалось исповедание единого Бога, участники ЕГЭ писали о сословности и большой роли представителей духовенства в общественной жизни, у многих понятие ассоциировалось только со служителями православной церкви.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- *указываются соответствующие метапредметные умения;*
- *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Вторая часть

Задание № 13

Задание – работа с письменным источником (атрибуция письменного источника) охватывает весь изучаемый период (с древнейших времен до современности) и соответствует 11, 12 кодам проверяемым требованиям (по кодификатору), что подразумевает формирование метапредметных результатов 1.2 (базовые исследовательские навыки), 1.2.3 (формирования научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами) и 1.3 (работа с информацией), а также 2.1 (общение). Сложность задания заключается в том, что, основываясь на чтении исторического источника, представленного текстом, соответствующим определенному историческому периоду, определить время создания, рассмотреть события, упомянутые в источнике, понять позицию автора текста и т.д., что невозможно без умений находить, анализировать, систематизировать информацию сложного для восприятия текста, стиль написания, используемые слова и фразы в котором могут разительно отличаться от современного документа. Формирование аналитических навыков проявляется в умении находить «ключевые слова» в источнике, по которым можно датировать представленный текст, которые помогают понять его цель и содержание и найти ответы на вопросы задания, которые могут носить не прямой, а косвенный характер. Чаще всего сложность вызывает текст, относящийся к ранним периодам российской истории, так как стиль написания порой слишком сильно отличается от современного, что вызывает сложности для анализа и понимания содержания. Данные метапредметные результаты могут

быть получены только путем постоянной работы с историческими текстами различных эпох, выполнения заданий на поиск информации в тексте, ее анализ и систематизацию. Задание №13 310 варианта освещало событие 1230-х годов, но текст летописи был представлен в адаптированном варианте, поэтому понимание и интерпретация источника не была очень сложной.

Задание № 14

Задание – умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике, основывается на том же историческом источнике, что и 13 задание и соответствует 11, 12 кодам проверяемым требованиям (по кодификатору), что соответствует формированию метапредметных результатов 1.2 (базовые исследовательские навыки), 1.2.3 (формирования научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами) и 1.3 (работа с информацией), а также 2.1 (общение). Сложность задания заключается в том, что в объемном тексте найти предложение / фразу, которая будет служить ответом на вопрос или служить иллюстрацией какого-либо явления. Помимо необходимости поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации оттачивается навык выделения смысловой единицы, которая будет ответом на поставленный вопрос. При этом экзаменуемый часто должен сориентироваться в тексте и найти фактическую информацию, но и понять настрой / отношение автора к какой-либо проблеме. Навык формируется путем аналитической работы с историческими текстами различных эпох. В представленном 310 варианте искомая информация легко вычленилась из текста при внимательном чтении. Во втором вопросе (Информация о каких особенностях развития Русской земли, по мнению автора, сподвигла монголов двинуться на Русь?) нужно было выделить две особенности Русской земли. В тексте было представлено три варианта ответа, что значительно облегчило задачу экзаменуемых.

Задание № 15

Задание – работа с изображениями так же соответствует 11, 12 кодам проверяемым требованиям (по кодификатору), что предусматривает формирование метапредметных результатов 1.2 (базовые исследовательские навыки), 1.2.3 (формирования научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами) и 1.3 (работа с информацией), а также 2.1 (общение). Сложность задания в том, что объект изучения – объект материальной культуры, на основе которого нужно так же провести датировку источника, соотнести его с определенным историческим событием и ответить на поставленный вопрос, правильно представив аргументацию. Специфика задания заключается в том, что информация на изображении не всегда представлена в явном виде, что подразумевает, к примеру, проведение математических вычислений, которые могут быть сделаны неправильно. Для получения верного ответа и высокого балла на задание необходимо максимально полно анализировать все элементы визуального изображения, таким образом, собирая несколько фактов, которые подтвердят догадку экзаменуемого. Сложность задания 15 в варианте 310 в том, что на марке был изображен исторический деятель, дату рождения которого, путем математических вычислений можно было выяснить: $1955 - 225 = 1730$, но для того, чтобы правильно выполнить это задание, необходимо было указать название органа, который был упразднен в этом году, с чем не все смогли справиться.

Задание № 16

Задание – работа с изображениями связано с заданием 15, так же соответствует 11, 12 кодам проверяемым требованиям (по кодификатору), что предусматривает формирование метапредметных результатов 1.2 (базовые исследовательские навыки), 1.2.3 (формирования научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами) и 1.3 (работа с

информацией), а также 2.1 (общение). Определение правильного варианта из множества, с одной стороны является, в целом, несложным заданием, так как экзаменуемый, обладая базовыми знаниями может на последней стадии выполнения задания действовать методом исключения, но неправильное выполнение предыдущего 15 задания приводит к неизбежным ошибкам в 16, даже если экзаменуемый рассуждает правильно и даже дает верный ответ на вторую часть задания, которая уже относится непосредственно к предмету культуры (автор, место расположения, стиль выполнения и т.д.). Быстрое определение времени создания, к примеру, подразумевает знание закономерностей развития живописи, архитектуры, скульптуры и т.д. и умения даже по косвенным признакам, не зная авторства, определять время создания объекта. К примеру, в 16 задании варианта 310 зная правильный ответ на предыдущий 15 вопрос и имея общие представления о логике развития скульптуры и живописи в России можно было безошибочно определить мозаичную картину М.В. Ломоносова «Полтавская кампания» (4 картинка). Однако, если экзаменуемые, в основном, правильно выбирали памятник культуры (так как изображенное на картине событие во временном отношении наиболее близко к 1730 году), то вопрос о ее авторстве вызвал у многих затруднения, что говорит о пробелах в знании российского искусства и культуры XVIII века.

Задание № 17

Задание – работа с письменными источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде, так же соответствует 11, 12 кодам проверяемым требованиям (по кодификатору), что предусматривает формирование метапредметных результатов 1.2 (базовые исследовательские навыки), 1.2.3 (формирования научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами) и 1.3 (работа с информацией), а также 2.1 (общение). Выработка навыков для успешного выполнения данного задания предусматривает знание исторических фактов, а также умение вдумчиво читать, анализировать и интерпретировать тексты, посвященные Великой Отечественной войне, являющиеся историческими источниками. При этом фрагменты относятся к одному и тому же событию / времени, но могут серьезно различаться по форме, стилю изложения и содержанию. Несомненно, для правильной датировки фрагментов необходимо как владеть информацией по изучаемому периоду, но и уметь по косвенным данным определять событие, место проведения операции или его участников. Сложность 17 задания 310 варианта заключалась в том, что даты не давали ясности, необходимо было ориентироваться на географические названия, названия операций и линий обороны, что требовало глубокого знания событий. В итоге ряд участников экзамена датировали события 1943 годом (имея в виду, видимо, Курскую битву), в то время как правильный ответ - 1944 год. Второй вопрос был достаточно сложным - на знание персоналий Великой Отечественной войны, нужно было написать фамилию командующего 1-м Белорусским фронтом - К.К. Рокоссовского. Данная часть задания предполагала владение глубокими знаниями о событии и дать верный ответ на исключительно при помощи логических рассуждений было невозможно.

Задание № 18

Задание – установление причинно-следственных связей, соответствует 10 коду проверяемых требований (по кодификатору) – умение устанавливать причинно-следственные связи, пространственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времен до настоящего времени, характеризовать их итоги, формирует метапредметный результат 1.2.4 – выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. Невысокие результаты выполнения этого задания, во многом связаны с практикующейся первый год новой структурой выполнения, регламентирующей вопросы к заданию. Путаница в типах причин /

предпосылок, неумение экзаменуемого четко оформить причину осады и неудачи Азовского похода в 18 задании 310 варианта указывает на то, что у экзаменуемых эти навыки еще недостаточно сформированы. К примеру, в качестве экономической причины Азовского похода указывались стремление России к торговле, но в ответе участники экзамена не связывали данный факт с южным незамерзающим морем, что раскрывает заинтересованность Петра I в захвате крепости Азова.

Задание № 19

Задание – знание исторических понятий, умение их использовать, соответствует 5 коду проверяемых требований (по кодификатору) - 1.1.1. (устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения), 1.2.3 (формирования научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами), 1.3.2 (создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации), 2.1 (общение). Ключевой навык, который позволяет успешно выполнить данное задание – это знание и умение правильно применять исторические термины, так как задание предполагает не только дать определение исторического термина, но и привести пример основанный на историческом факте, связан термин с историей России. Определенные трудности вызвали как написание определение (нечеткое, не содержащее характерных черт понятия), так и применение факта на практике, то есть неумение грамотно включить явление в историческую канву. Задание 310 варианта – «страны «народной демократии»» было необыкновенно сложным, так как необходимо ключевым словом в термине многие сочли демократию и охарактеризовали «народную демократию» буквально как «народовластие», при этом характеристике подвергся строй, без ссылки на государства. В историческом факте также было много ошибок - как в датировке, так и в указании государств, которые относились к «странам «народной демократии»».

Задание № 20

Задание – сравнение исторических процессов, событий, явлений, соответствует 8 коду проверяемых требований (по кодификатору) – умение анализировать, сравнивать исторические процессы, явления, процессы – 1.1.1. (устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения), 1.1.2. (выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях), 1.2.3 (формирования научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами), 1.3.1 (владеть навыками получения информации из источников разных видов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления). Данное задание является одним из наиболее сложных для выполнения, так как предполагает проведение сравнения по самостоятельно выбираемому признаку нескольких исторических периодов / деятельности правителей и т.д. При этом сходства или различия могут быть не очевидными и от экзаменуемого требуется не только глубокое знание сравниваемых объектов, но и умение находить между ними неявные сходства или различия, и уметь правильно выразить мысль с использованием научной лексики. В задании 20 варианта 710 сложность сравнения внутренней Екатерины Великой и Александра III – заключалась в том, что между правлениями более 100 лет, а многие направления политики этих российских государей достаточно сильно различаются. Требовалось провести объективный анализ деятельности этих императоров, чтобы выделить общие черты в политике и представить конкретные факты, подтверждающие тезис.

Задание № 21

Задание соответствует 6 коду проверяемых требований (по кодификатору) – умение анализировать, сравнивать исторические процессы, явления, процессы – 1.3.1 (владеть навыками получения информации из источников разных видов, самостоятельно

осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления), 1.3.2 (создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации различных видов и форм представления), 2.1. (общение). Традиционно является одним из наиболее сложных заданий, так как в данном задании требуется не только знание отечественной, но и зарубежной истории, а также умения провести сравнения процессов, протекающих в различное время в разных государствах (у разных народов). Необходимость использования для аргументации конкретных исторических фактов из всеобщей истории так же является проблемой, так как не все сдающие экзамен имеют полное представление о глобальных исторических процессах и могут определить место российской истории и истории иных государств в общемировой, что необходимо для определения критериев сравнения. В связи с этим многие экзаменуемые даже не делают попытку сформулировать аргумент по всеобщей истории, что сказывается на итоговом результате. К примеру, в задании 21 варианта 310 большинство экзаменуемых попыталось сформулировать только один аргумент по истории Советской России, аргумент для Германии либо был недостаточно аргументированным (указание факта революции как причина поражения Германии в Первой мировой войны, без дат, имен, конкретных политических решений). Также явно видно непонимание экзаменуемыми разницы между внутренними и внешнеполитическими процессами.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

○

Результаты сдачи ГИА по истории в 11 классе демонстрируют в целом удовлетворительный уровень владения знаниями об основных этапах и событиях развития истории России и мира.

В целом, можно считать успешно сформированными:

- знания основной фактической информации и умения устанавливать соответствие между отдельными событиями, явлениями, процессами,
- навыки работы с исторической картой (схемой), направленной на соотнесение картографической информации с текстом;
- умения проводить поиск исторической информации в источниках разных типов.

Таким образом, достаточно успешно экзаменуемые справляются с заданиями 13, 14, 15, 17.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

○

Наиболее сложными для выполнения являются задания, требующие высокого уровня знаний по предмету (войны, культура, исторические карты), умения работать с картой и визуальными изображениями, навыков глубокого анализа текста, выделения причинно-следственных связей. В первой части – 7, 9, 12, во второй части – 18, 20, 21

Нельзя считать достаточно сформированными у учащихся региона:

- умения использовать фактическую информацию для аргументации в процессе дискуссии;
- навыки работы с исторической картой, направленной на применение знаний о событиях, явлениях, процессах в истории к анализу карт и схем;
- умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- представления о достижениях российской культуры и искусства, навыки работы с визуальными изображениями, иллюстрирующими культурное развитие России.

Также недостаточно сформированными можно считать знание всеобщей истории школьников.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Существенных изменений не наблюдается ни в ту, ни в другую сторону, что оставляет возможность улучшения ситуации при целенаправленной работе при подготовке.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

○ Проведение методических вебинаров по рекомендации к подготовке ЕГЭ для учителей дает возможность в формате живого общения обсудить многие сложные моменты подготовки и проверки ЕГЭ по истории, а проведение диагностических тестировать – оценить текущие результаты у учащихся выпускных классов, выявить недостатки в подготовке учащихся и провести необходимую коррекцию методики подготовки к экзамену.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся (п. 3.1);
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (п. 3.1.3).
Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

о Учителям

1. Рекомендуется провести стартовую диагностику по предмету в экзаменационном формате с теми обучающимися, которые планируют сдавать ЕГЭ по истории, чтобы соотнести реальный уровень подготовки с требованиями КИМ.
2. В начале учебного года рекомендуется начинать подготовку обучающихся к ЕГЭ с изучения и проработки ключевых документов, разработанных ФИПИ: демоверсии, кодификатора, спецификации ЕГЭ. Также следует довести до будущих участников ЕГЭ информацию о необходимом объеме знаний (элементы содержания) и перечне проверяемых учебных умений и навыков.
3. В соответствии с демоверсией ЕГЭ история необходимо сформулировать у обучающихся четкое представление о критериях оценивания всех типов заданий.
4. В процессе изучения школьного предмета «история» необходимо использовать разнообразные методы и приёмы по формированию понятийного аппарата, по работе с датами, персоналиями, картами, иллюстративным материалом.
5. Учителям истории рекомендуется принимать участие в учебно-методических семинарах, вебинарах, проводимых ФИПИ, ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийским институтом образования» по организации подготовки к ЕГЭ по истории.
6. Рекомендуется на уроках истории больше внимания уделять работе с картами, выполнять задания, связанные с вопросами культуры, с историческими понятиями и выявлению причинно-следственных связей.
7. Желательно использовать внеурочную и внешкольную деятельность, межпредметные связи (особенно при изучении тем по культуре). Полезны будут факультативные и кружковые занятия, эффективны могут быть проведённые в непринуждённой форме игровые занятия с использованием карт, портретов и иллюстраций объектов культуры.
8. В соответствии с затруднениями и типичными ошибками, выявленными у обучающихся по результатам ГИА в 2025 г., рекомендуется учителям образовательных организаций, школьным методическим объединениям обратить особое внимание элементам содержания, которые вызвали сложности у экзаменуемых, провести тщательный анализ возможных причин ошибок в решении заданий и разработать рекомендации по их устранению.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Организовать 1-2 пробных (тренировочных) экзамена по истории не позднее января 2026 г., проанализировать результаты и принять меры по устранению типичных ошибок. По работе над типичными ошибками учащихся по результатам пробных экзаменов следует привлечь членов предметной комиссии ЕГЭ по предмету, а также учителей школ, чьи обучающиеся показали высокие результаты.

2. На основе анализа профессиональных дефицитов педагогов организовать адресные курсы повышения квалификации учителей истории, в том числе школ, демонстрирующих низкие образовательные результаты.

3. Осуществлять методическую поддержку деятельности муниципальных УМО учителей истории.

4. Организовать посещение уроков с целью оказания адресной методической помощи.

5. Обеспечить своевременное повышение квалификации учителей истории, проводимых Марийским институтом образования.

6. Осуществлять регулярное сотрудничество между учителями-предметниками и преподавателями МарГУ в рамках методического сотрудничества «Вуз – школа».

4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

○ *Учителям*

1. В начале учебного года необходимо провести стартовую диагностику с целью выявления учащихся, которые планируют сдавать ЕГЭ по истории. Необходимо начинать подготовку обучающихся с изучения и проработки ключевых документов, разработанных ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (ФИПИ) для проведения ГИА: кодификатора, спецификации, демоверсии ЕГЭ, а также довести до будущих участников ЕГЭ информацию необходимом объеме знаний (элементы содержания) и перечне проверяемых учебных умений и навыков.

2. На уроках истории необходимо систематически повторять материалы тем, которые включены в Кодификатор и для учащихся, планирующих сдавать ЕГЭ на уроках истории давать индивидуальные задания по решению задач в формате ГИА.

3. Для более эффективного освоения учебной программы необходимо обеспечить реализацию дифференцированного подхода к обучению истории посредством учета индивидуальных достижений обучающихся, дифференциации заданий с разным уровнем (базового, повышенного, высокого уровня сложности), выбора разных видов учебной деятельности.

4. Школьников с низким уровнем подготовки необходимо ознакомить с порядком подготовки и проведения итоговой аттестации по истории в 11 классе и по возможности привлекать к работе на занятиях к решению заданий в формате ЕГЭ. Рекомендовать систематически решать задания в формате ЕГЭ из типовых экзаменационных вариантов по истории под редакцией И.А. Артамоновой и

др. Так же можно использовать Интернет-ресурсы, предлагаемые Навигатором подготовки к ЕГЭ по истории, уроки РЭШ и пр. Также можно рекомендовать посещать курсы по подготовке к ГИА, проводимые при Марийском государственном университете.

5 Учащимся со средним уровнем подготовки необходимо оказывать всестороннюю поддержку в усвоении материала и помощь в освоении методики выполнения отдельных заданий КИМ ЕГЭ (работа с исторической картой, иллюстративным материалом, развернутые ответы второй части КИМ ЕГЭ, предполагающие определение терминов и понятий (задание 17), установление причинно-следственных связей (18 задание), формулировке обобщенных оценочных суждений (20 и 21 задания). Также можно использовать зачетную систему подготовки к экзамену: после прохождения каждого раздела истории рекомендуется проводить зачеты в устной, либо письменной форме с использованием заданий в формате ЕГЭ. При этом также можно использовать так же Интернет-ресурсы, предлагаемые Навигатором подготовки к ЕГЭ по истории, уроки РЭШ и пр.

6. Для школьников с хорошим уровнем подготовки так же следует обратить особое внимание на решение заданий высокого уровня сложности. Рекомендуется так же использовать различные Интернет-ресурсы, предлагаемые Навигатором подготовки к ЕГЭ по истории, уроки РЭШ и пр. Школьников с высоким уровнем предметной подготовки необходимо ориентировать, и индивидуально готовить к участию в разного уровня олимпиадах по истории. Знакомство с различными олимпиадными заданиями стимулирует мотивированных обучающихся к самостоятельному поиску дополнительной информации, формирует навыки решения нестандартных заданий. Так же рекомендуется осуществлять дифференцированный подход в виде индивидуальных консультаций.

7. В рамках учебных программ рекомендуется вводить элективные курсы по подготовке к ЕГЭ по истории.

8. Также необходимо вовлекать обучающихся к проектной, поисково-исследовательской, научно-исследовательской работе.

9. Для повышения мотивации обучающихся к активной подготовке к экзамену в процессе обучения рекомендуется использовать не только исторические источники, но произведения художественной литературы и художественные и документальные научно-популярные фильмы. На уроках, спецкурсах и во время индивидуальных консультаций следует особое внимание уделять так называемым «трудным вопросам» (проблемного дискуссионного характера).

10. В процессе подготовки необходимо также совершенствовать культуру устной и письменной речи обучающихся.

Администрациям образовательных организаций

1. Проанализировать результаты ЕГЭ по истории в каждой образовательной организации. Необходимо обобщить и транслировать для педагогов других образовательных организаций опыт успешной подготовки к ЕГЭ в школах со стабильно высокими результатами.

2. На заседаниях районных методических объединений необходимо рассмотреть вопросы подготовки к ГИА, проводить мастер-классы и практикумы по решению трудных заданий с привлечением членов экспертной комиссии, преподавателей, подготовивших учащихся с высокими результатами ЕГЭ по истории.

3. Обратить внимание на метапредметные аспекты подготовки обучающихся с учетом интеграции с другими предметами (обществознание, география, литература и др.)

4. Организация и проведение дополнительных спецкурсов подготовки к ЕГЭ по предмету «история».

5. Активно использовать весь имеющийся арсенал дидактических, и социокультурных средств, справочников для подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по предмету.

6. Для эффективной подготовки учителей к ЕГЭ по истории администрации образовательных организаций необходимо обеспечить участие учителей-предметников в курсах повышения квалификации с углубленным изучением методики решения / составления заданий ЕГЭ, в особенности молодых специалистов, не имеющих большого опыта в подготовке к ЕГЭ обучающихся с различным уровнем знаний и мотивации.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

–

Необходимость повышения качества сдачи ЕГЭ по истории требуют уделить внимание не только предметной подготовке учителей, готовящих выпускников к итоговой аттестации по истории, но и усилить психолого-педагогический модуль, который позволит выработать компетенции, которые помогут скорректировать подготовку учащихся за счет повышения мотивации к обучению, обретения психологической устойчивости в стрессовой ситуации, которой является выпускной экзамен.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

- Результаты ЕГЭ по истории в 2024-2025 уч. году;
- Возможные причины снижения решаемости отдельных заданий по результатам ЕГЭ в 2025 г. по сравнению с предыдущими годами и пути их устранения;
- Типичные ошибки и недочеты в решениях отдельных заданий ЕГЭ по истории и пути их устранения;
- Создание и пополнение банка изображений объектов культуры и искусства / исторических персоналий / карт / схем;
- Проведения муниципальных исторических викторин с включением заданий в формате ЕГЭ;
- Организация тренингов на проведение сравнительного анализа исторических эпох / отдельных периодов / событий для выявления общего и различий (подготовка к решению 20 заданию);
- Изучение синхронной истории (подготовка к решению 21 заданию).

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

- Рекомендуется проведение курсов повышения квалификации с углубленным изучением методики решения / составления заданий ЕГЭ, привлечение большего числа учителей-предметников к работе региональной комиссии (в том числе с целью создания кадрового резерва из числа молодых специалистов).

- Организовать семинары с выступлением учителей истории, показавшие высокие результаты по ЕГЭ

- Учителям истории продолжить обмен опытом в формате сетевого взаимодействия учителей истории Республики Марий Эл по вопросам эффективной подготовки к ЕГЭ.

- Рекомендовать учителям истории принимать участие в вебинарах, проводимых ФИПИ по итогам ЕГЭ по истории.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Проведение просветительских мероприятий, к примеру, публичных лекций в рамках деятельности Российского общества «Знание» (Военно-исторического общества, Российского исторического общества) для учащихся и учителей ОО по отдельным вопросам, вызывающих сложности при сдаче ЕГЭ по истории (визуализация исторических событий (персоналии, карты, схемы, художественные произведения).

Привлечение обучающихся к конкурсам и олимпиадам различных уровней, имеющим историческую тематику.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Бахтин Александр Геннадьевич	ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», д.и.н., проф. кафедры общеобразовательных дисциплин и методики их преподавания, председатель региональной комиссии ЕГЭ по истории
Лежнина Елена Владимировна	ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», к.и.н., доцент кафедры всеобщей истории, зам. председателя региональной комиссии ЕГЭ по истории

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Ларионов Валерий Леонидович	ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», к.и.н, доцент кафедры гуманитарного образования

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Иванова Анастасия Евгеньевна	Министерство образования и науки Республики Марий Эл, начальник управления общего и дошкольного образования
Гришин Максим Юрьевич	ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования», директор